

Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, vztahující se k žádosti o poskytnutí informace evid. č.:

Žádost o informace nemá evidenční číslo ani číslo jednací, je podaná na podatelnu obce e-mailem dne 25.5.2016 s doplněním 30.5.2016.

Povinný subjekt k poskytnutí informace:

Obecní úřad Zašová, 756 51 Zašová 36

Proti kterému povinnému subjektu (odboru) stížnost směřuje:

Stavební technik obce, paní Stanislava Prasličáková.

Stěžovatel na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace.

Jméno a příjmení: Josef David

adresa místa trvalého pobytu (nebo adresa bydliště nebo adresa pro doručování):

756 51, Zašová 367

Elektronická adresa: podlahy@gmail.com

Datum narození: 8.6.1953

Obsah stížnosti:

Paní Prasličáková nesplnila informační povinnost i přes upozornění.

Obdobnou žádost o informace k totožné věci jsem podal ke KHS Zlín (č.j.: KHSZL 10810/2014) a také stavebnímu úřadu Valašské Meziříčí (č.j.: MeÚVM 009346/2018 a č.j.: MěÚVM 011283/2018) všechna tyto sdělení zcela kontrastují s poskytnutím informace paní Prasličákovou ze dne 30.5.2016.

Proto jsem podal opakovanou žádost o informace k obecnímu úřadu ke stejné věci dne 27.11.2017. Paní Prasličáková poté ve sdělení už "otočila", ale přesto si neodpustila další svoji kličku: "Doporučujeme vám, abyste se obrátil přímo na formu Cobbler s.r.o. a požádal je o předložení těchto dokumentů." A to i přesto, že je si vědoma, že soukromá firma není povinným subjektem k vyřizování žádostí o informace.

Paní Prasličáková mě nepravdivě informuje, kličkuje, odbočuje u osobních jednání (včetně jednání s jednateli fy Cobbler na obecním úřadě dne 6.4.2016 u kterého byla přítomna).

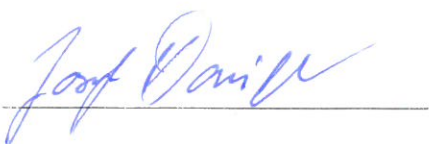
Odmítá nahlédnutí do dokumentace staveb dle zákona o informacích, dokonce nezveřejňuje územní a stavební řízení staveb u kterých je zveřejnění úřední deskou zákonem nařízeno.

Postupem paní Prasličákové dochází k prodlení v řešení prašnosti v mém bydlišti a díky tomu může firma Cobbler pokračovat ve svém jednání, tzn. prašnosti, hlučnosti a sledování kamerovým systémem se záznamem v mém bydlišti.

Informační povinnost dle č. 13 a 14 Nařízení EU č. 2016/679

Datum a podpis stěžovatele:


18.11.2019



Obecní úřad v Zašové	
Číslo doporučené:
Č.j. 1557 počet listů 1 počet příloh
Došlo	18 -11- 2019
Přiděleno	KOC Pokyn
Vyřizeno dne	Uloženo pod zn.
Počet listů	Skartační zn. a lhůta
Podpis zaměstnance



DS

Obecní úřad v Zašové	
Číslo dopisovny:
Č.j. 1628	počet listů 2 počet příloh
Došlo	27 -11- 2019
Přiděleno	loc Polyn 
Vyřizováno dne Újůž pod zn.
Počůt listů Skartační zn. a lhůta
Podpis zaměstnance

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

Vážený pan
Josef David
Zašová 367
756 51 Zašová

DATUM	SPISOVÁ ZNAČKA	ČÍSLO JEDNACÍ	OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
25.11.2019	KUSP/76472/2019/PŽÚ/SI	KUZL/76472/2019	Mgr. et Bc. Slobodian

Sdělení ke stížnosti ze dne 18.11.2019

Vážený pane Davide,

dne 20.11.2019 byla Krajskému úřadu Zlínského kraje (dále jen „krajský úřad“) doručena k vyřízení Vaše stížnost ze dne 18.11.2019 na postup Obecního úřadu Zašová (dále jen „povinný subjekt“) ve věci vyřizování Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ze dne 25.5.2016. Ve stížnosti uvádíte, že v odpovědi nebyly poskytnuty požadované v informace , přičemž blíže specifikujete, v čem dle Vašeho názoru povinný subjekt pochybil.

Krajský úřad Vámi podanou stížnost posoudil a konstatuje, že tato nebyla podána v souladu s právními předpisy. Konkrétně pak odvolací orgán zjistil, že Vaše stížnost byla podána až poté, co uplynula zákonem stanovená lhůta pro její podání. Z dikce § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím vyplývá, že stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne

- a) doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3
- b) uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7.

V daném případě bylo z podkladových materiálů, které má krajský úřad k dispozici, zjištěno, že jste u povinného subjektu podal dne 25.5.2016 žádost o poskytnutí informací, přičemž odpověď na žádost Vám byla odeslána na elektronickou adresu dne 30.5.2016. Poté jste dne 27.11.2017 podal u povinného subjektu další žádost o poskytnutí informací, přičemž odpověď na žádost Vám byla odeslána písemně dne 13.12.2017. Stížnost byla u povinného subjektu podána dne 18.11.2019 (téhož dne byla dle data uvedeného na stížnosti i sepsána).

Jak vyplývá ze shora uvedeného, bylo možné v daném případě podat stížnost ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy měl povinný subjekt informace poskytnout. Tímto dnem (tj. dnem, kdy nejpozději měl povinný subjekt odeslat zásilku s poskytnutými informacemi či odeslat rozhodnutí o odmítnutí žádosti/části žádosti) byl s ohledem na pravidla pro počítání lhůt den 9.6.2016. Od následujícího dne pak začala běžet lhůta pro podání stížnosti, která uplynula dne 10.7.2016. Pro úplnost je třeba dodat, že i kdyby se vycházelo z data doručení další žádosti o poskytnutí informace, jímž byl den 27.11.2017, nemohla by být stížnost taktéž považována za včas, tedy ve stanovené lhůtě, podanou, protože v takovém případě by poslední den lhůty připadl na den 27.12.2017. Jak je zřejmé ze shora uvedeného, byla

stížnost u povinného subjektu podle otisku podacího razítka podána až dne 18.11.2019, tedy opožděně. Důsledkem opožděně podané stížnosti je ten, že krajský úřad nemůže postup povinného subjektu přezkoumat. Vzhledem k tomu, že zákon o svobodném přístupu k informacím nestanoví způsob vypořádání se s opožděně podanou stížností a aplikovat analogicky ustanovení § 92 správního řádu není možné, nezbyvá než tuto skutečnost konstatovat tímto neformálním sdělením. K tomuto postupu se příklání i odborná literatura - např. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s.

Vážený pane Davide, vzhledem k výše uvedeným zjištěním se krajský úřad nemůže věcnou stránkou Vaší stížnosti zabývat a postup povinného subjektu ve vztahu k žádosti doručené mu dne 25.5.2016 posuzovat.

S pozdravem

Mgr. et Bc. Sandra Slobodian
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Na vědomí:

Obecní úřad Zašová